



Till Länsstyrelsen i Stockholms län

2014-11-28

Att sändas in till
Nacka kommun
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden / bygglovsenheten
131 81 Nacka

Klagande

Naturskyddsföreningen i Nacka, Ronny Fors, Lagavägen 15, 128 43 Bagarmossen

Överklagat beslut

Tidsbegränsat bygglov meddelat av miljö- och stadsbyggnadsnämndens den 15 okt 2014, § 274.

Saken

Tidsbegränsat bygglov för nybyggnad av en återvinningscentral att gälla i 10 år t.o.m. 2024-06-30.

Yrkande

Vi yrkar på att Länsstyrelsen upphäver det meddelade bygglovet samt att inhibition meddelas i avvaktan på slutligt beslut från länsstyrelsen.

Dessutom yrkar vi på muntlig handläggning enligt Förvaltningslagen 14 § samt syn på platsen.

Grunder

Höga naturvärden

Nacka kommun vill uppföra en provisorisk återvinningscentral på båda sidor om Boovägen, precis där Boovägen i söder går under Värmdöleden i viadukten. Den föreslagna platsen är till stora delar skogbevuxen och innehåller skog med höga naturvärden, inventerad och redovisad i Grönprogrammet, som är underlag för Nackas översiktsplan 2012 och mer i detalj inför programarbetet för Sydöstra Boo. Anläggningen kommer i den östra delen ta i anspråk en del av en nyckelbiotop med beteckning N 242-2012. Rödlistade arter förekommer på platsen.

De höga naturvärdena sträcker sig även utanför den av Skogsstyrelsen registrerade nyckelbiotopen. Vi har själva gjort flera fynd av rödlistade arter och signalarter som indikerar höga naturvärden i hela det skogsområde som berörs av anläggningen. Vår bedömning är att hela området håller nyckelbiotopklass eller naturvärdesklass enligt Skogsstyrelsens definitioner. Varför inte hela området blivit registrerat som nyckelbiotop/naturvärde är oklart. Vi har påtalat de höga naturvärdena när vi yttrat oss över bygglovsansökan samt den

miljöanmälan som ärendet kräver. Nacka kommun har trots det inte brytt sig om att låta göra en mer fördjupad naturinventering.

Strider mot miljöbalken och plan- och bygglagen

Vi menar att bygglovet strider mot 1 § 1 kap MB. Där talas om att MB ska tillämpas så att ”värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas”, ”den biologiska mångfalden bevaras”, ”mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas”. Att exploatera värdefulla natur- och rekreationsområden är inte god hushållning. Rimligen kan annan plats hittas för en tillfällig återvinningscentral som inte innebär att värdefull natur skövlas, t.ex. på själva Dalkarlstippen, alt. 2 i bygglovsansökan.

Likaledes påtalas i 2 § 2 kap PBL att ”Planläggning och prövningen i ärenden om lov eller förhandsbesked enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1–8 §§ miljöbalken ska tillämpas.” I 1 § 3 kap MB sägs att ”Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.” Exploatering av värdefulla naturområden med rödlistade arter samt arter som indikerar höga naturvärden är inte en från allmän synpunkt god hushållning.

Strider mot gällande detaljplan

I tjänsteskrivelse daterad 2014-09-16, rev. 2014-10-08, diariernr B 2014-000655, anges skälen till beslutet. Där hänvisas till PBL 9 kap 33 §. Vad som inte nämns i tjänsteskrivelsen är andra meningerna i § 33, som lyder: *Ett sådant lov ska ges, om åtgärden har stöd i en detaljplanebestämmelse om tillfällig användning av byggnad eller mark.* Såvitt vi kan se finns inga sådana planbestämmelser i detaljplan B 99 och områdesbestämmelser OB 2. Således är beslutet olagligt.

Marklov krävs

Bygglovsansökan gäller endast mindre byggnad för personal. Inget marklov är sökt.

Enligt Nacka kommun (http://www.nacka.se/web/bo_bygga/bygglov/faq-inledning/faq2/Sidor/default.aspx?Question=2) ska marklov sökas ”vid väsentlig förändring av marken, vilket enligt rättspraxis är om du fyller upp eller schaktar ur mer än 0,5 meter”. Platsen har nivåskillnader på från cirka + 22 till + 30, med berg i dagen, vilket kräver stora uppfyllnader och schakter. I bygglovet redovisade handlingar saknar höjdsättning och inga lösningar för nivåskillnader är redovisade, inga slänter är utritade. Den föreslagna utformningen kommer att ta i anspråk betydligt större del av naturmarken än den markerade på grund av alla släntningar till omgivande terräng. Uppenbarligen krävs även marklov för denna anläggning.

Allvarliga brister i Miljökonsekvensbeskrivningen

Vi underkänner även miljökonsekvensbeskrivningen. Två alternativ för placering av ÅVC:n har bedömts samt ett nollalternativ. Alternativ 1 är den föreslagana placeringen på båda sidor Boovägen och alternativ 2 är att förlägga anläggningen på själva tippområdet. Enligt MKB:n är alternativ 1 att föredra då det ger minst negativa miljökonsekvenser däribland mindre påverkan på naturvärden jämfört med alt. 2. Detta är en helt obegriplig slutsats. Alternativ 1 tar uppskattningsvis ca 1 hektar i stort sett orörd skogsmark i anspråk medan alternativ 2 förläggs på tippområdet där inga naturvärden finns. På sid 13 i MKB:n står att inga nämnvärda konsekvenser på naturmiljön bedöms i alternativ 1. Att 1 hektar orörd skog försvinner kan knappast kallas för inga nämnvärda konsekvenser. Däremot anses alternativ 2 få negativa konsekvenser för naturmiljön. Men på platsen finns ingen skog över huvud taget. Det står att omfattningen av konsekvenserna beror på exakt lokalisering och layoutlösning men det borde inte vara svårt att lägga ÅVC:n på ett sådant sätt att omgivande skogsmark inte berörs. Med sådana uppenbara brister kan MKB:n inte godkännas som beslutsunderlag.

Marken kan inte återställas

Enligt sökanden ska marken återställas när återvinningscentralen avvecklats. Att marken återställs bör rimligen betyda att marken ska återfå det skick den har idag. Eftersom platsen utgörs av relativt opåverkad naturskog är detta givetvis omöjligt. Vad sökanden avser är att marken ska återställas så att den kan bebyggas på annat sätt i framtiden. Detta framkommer inte varken i beslutet eller i tidigare nämnd tjänsteskrivelse och man kan då förledas att tro att det är frågan om att återställa till läget innan återvinningscentralen byggs, alltså nuläget. Sökanden menar att eftersom området ska detaljplanläggas kan man avverka den värdefulla skogen redan nu. Detta påstås i MKB:n. Att föregå det pågående detaljplanarbetet och avhända sig möjligheten att bevara värdefull natur i ett nytt sammanhang är oklokt och föga demokratiskt. MKB:n bör självklart relatera till nuläget och inte till en framtida plan som vi inte vet hur den ser ut och som ska genomgå sedvanlig demokratisk process med samråd och granskning. Vad slutresultatet blir kan man inte med säkerhet säga, det skulle t.ex. kunna visa sig att man kan spara hela eller delar av den värdefulla skogen.

Vi hänvisar i övrigt till våra yttranden över bygglovsansökan samt miljöanmälan vilka vi bilägger denna överklagan.

Ronny Fors
Ordförande Naturskyddsföreningen i Nacka