

KFKS 2011/537-265
Registrator
Nacka kommun
131 81 Nacka

2014-06-14

Svar på remissförslag om bildande av naturreservat i Skuruparken, KFKS 2011/537-265.

Inledning

Vi skrev i det förra samrådsyttrandet att vi hade en förhoppning om att det skulle vara sista gången vi behövde yttra oss i detta ärende som nu pågått i 10 år. Så blev det inte, nu är ännu ett reservatsförslag på samråd, det fjärde i ordningen. Ändringarna som gjorts nu har att göra med stugorna i området och länsstyrelsens yttrande från det förra samrådet.

Samrådsförfarandet

På Nacka kommuns webb står att: *”Naturreservatsnämnden har den 2014-04-22 därför beslutat att genomföra nytt samråd med JM AB som markägare till området och ägarna till stugor i området.”*

Det har också formulerats som att man genomför ett ”begränsat” samråd. Detta är mycket olyckligt då ändringarna är så pass stora och viktiga att ett normalt samrådsförfarande borde varit det naturliga valet. Nu kan man tro att samrådet enbart är riktat till sakägarna.

Reservatsförslaget

I tjänsteskrivelse daterad 2014-04-10, NRN 2013/ 41-265, står följande: *”Förändringar har främst skett utifrån länsstyrelsens yttrande och gäller bl a den tidigare målformuleringen om att antalet stugor på sikt ska minimeras och denna har tagits bort helt.”*

Vi ställer oss mycket frågande till varför denna viktiga målformulering tagits bort. Vi har läst Länsstyrelsens yttrande men kan inte se att det på något sätt föranleder Nacka kommun att helt stryka målet om att stugorna på sikt ska minimeras. Länsstyrelsen säger att: *”Om kommunen har för avsikt att avveckla stugorna är detta en sådan inskränkning av enskild rätt att det bör regleras i föreskrifterna.”* Detta måste tolkas som att det visst är möjligt för kommunen att avveckla stugorna. Sedan säger länsstyrelsen att de är *”tveksam till att dessa har så påtaglig negativ påverkan på rekreationsvärdet att det finns skäl till att minimera dess förekomst, dvs huruvida inskränkningarna i de enskilda rättigheterna kan motiveras utifrån att syftet med skyddet ska tillgodoses.”* Länsstyrelsen kan mycket väl vara tveksam över att stugorna har en negativ påverkan på rekreationsvärdet i Skuruparken men det betyder inte att Nacka kommun inte kan stå fast vid den tidigare målformuleringen som för övrigt fick ett kompakt stöd av remissinstanserna vid det förra samrådet som avslutades i januari 2014. Vi menar dessutom att länsstyrelsen gör en felaktig bedömning i frågan. Stugorna har en negativ inverkan på rekreationsvärdet i Skuruparken. Detta har också uttryckts av många olika remissinstanser under hela naturreservatsprocessen. Det finns ingenting som nu föranleder en

annan bedömning. Sicklaön kommer att få många nya invånare i framtiden när Nacka stad växer fram och då blir områden som Skuruparken ännu viktigare för rekreation och avkoppling. Vi anser att målformuleringen ska lyda som i det tidigare reservatsförslaget: *”Inskränkningarna bedöms inte påverka något enskilt eller allmänt intresse i större utsträckning än nödvändigt med hänsyn till skyddsbehovet. Målet är att området i så stor utsträckning som möjligt ska vara allmäntillgängligt och att antalet privata stugor på sikt därför ska minimeras, eftersom de har negativ påverkan på rekreativt värde.”*

Allmänintresset väger i detta fall klart tyngre än markägarens och de enskilda stugägarnas intressen.

I det förra reservatsförslaget stod under rubriken Naturreservatets syfte följande mening: *”Aktiviteter och inslag som innebär privatisering av mark och som därmed minskar det allmänna rekreativt värde får dock inte inrymmas inom reservatet.”* Denna mening har tagits bort i det nu aktuella förslaget och istället står: *”Det är dock av vikt att främja och utveckla tillgängligheten för allmänheten i området.”* Det är förvånande och oroande att det nya förslaget är så mycket mildare i formuleringen ang. privatisering av mark i Skuruparken. Vi kan återigen inte se att det finns någonting i länsstyrelsens yttrande som gör att man inte kan ha en skarp formulering om att inte tillåta någon privatisering av mark i reservatet.

Vad som inte nämns i reservatsförslaget är att i december 2012 slöt JM AB nya 15-åriga arrendeavtal med stugägarna. Enligt de nya avtalen har stugägarna rätt att disponera en arrendetomt på ca 300 kvm. Vad blir kvar av allmäntillgänglig mark i Skuruparken då? Att JM gör på detta sätt mitt under pågående naturreservatsbildning kan inte ses som annat än ett försök till sabotage av reservatsplanerna. Vår uppfattning är att dessa avtal inte kan anses som giltiga gentemot det interimistiska förbudet mot åtgärder som medför en privatisering av området. Det är mycket anmärkningsvärt att det nya reservatsförslaget de facto bekräftar dessa rättsligt mycket tvivelaktiga avtals giltighet. Dessa avtal borde istället prövas hårt av Nacka kommun.

I reservatsförslaget står att det finns *”små, mycket enkla stugor”* i området. Att det enbart är frågan om små och enkla stugor är en felaktig beskrivning som ger sken av att stugorna inte skulle ha någon påtaglig påverkan på området.

I övrigt angående skötselplan m.m hänvisar vi till våra tidigare samrådsyttranden.

Ronny Fors

Ordförande, Naturskyddsföreningen i Nacka