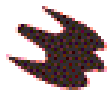




Naturskyddsföreningen
Nacka



Naturskyddsföreningen
Saltsjöbaden

Nacka 2014-03-12

Nacka Tingsrätt

Mark- och miljödomstolen, målnummer M 5585-11

Box 1104

131 26 Nacka

Kopia: Miljöenheten, Nacka kommun, 131 81 Nacka

Synpunkter över ansökan ang vattenverksamhet inom befintligt våtmarksområde vid Östervik, Nacka kommun.

- **Naturskyddsföreningarna i Nacka och Saltsjöbaden är fortsatt avvisande till planerna på en båtförvaringsanläggning i Österviks träsk.**
- **Österviks träsk har ett rikt biologisk liv med bl.a. förekomst av grodor och mindre hackspett**
- **Att påstå att enbart områden med låga naturvärden tas i anspråk är felaktigt**
- **Risk finns för att farliga kemikalier kommer ut i våtmarken och sprids vidare**
- **Drevinge-Gungviken är ett på alla sätt bättre alternativ för lokalisering av anläggningen**

Yrkanden

Naturskyddsföreningarna i Nacka och Saltsjöbaden yrkar att Mark- och miljödomstolen avslår sökandes yrkanden. Vi yrkar även på att Mark- och miljödomstolen håller syn på platsen.

Prövningen

Naturskyddsföreningarna i Nacka och Saltsjöbaden har tidigare helt avvisat planerna på att fylla igen våtmarksområdet vid Östervik. Sökanden har nu kompletterat handlingarna med en naturvärdesinventering och en mer seriös MKB. Detta är givetvis bra men det finns ingenting i det nu framtagna handlingarna som föranleder oss att ändra uppfattning i frågan. Detta projekt är ytterst olämpligt och bör avbrytas.

Förslaget har ändrats så till vida att en 10-15 m bred remsa av våtmarkens kantszon ska sparas. Detta ska enligt sökanden minimera risken för negativa effekter på naturmiljön och *”eventuella farhågor om habitatförstörelse av våtmarken kunna stillas.”* Sökanden försöker att skönmåla effekterna av ingreppet. Det nu liggande förslaget innebär att största delen av våtmarken och sumpskogen förstörs. I praktiken försvinner våtmarken, det är alltså fortfarande fråga om habitatförstörelse. Sökanden påstår att förändringarna gör att områdets höga biologiska värden kan bevaras *”genom att enbart de områden med låga naturvärden tas i anspråk för byggnation av planen”*. Detta är ett anmärkningsvärt påstående. Det är på inget sätt säkert att de biologiska värdena kan bevaras när större delen av våtmarken försvinner. När

arealen våtmark och sumpskog krymper drastiskt minskar områdets förmåga att upprätthålla livskraftiga populationer av djur- och växter. Att säga att enbart områden med låga naturvärden tas i anspråk är direkt lögnaktigt. Enligt naturvärdesinventeringen har hela våtmarken ”*påtagligt naturvärde*” och bedöms ”*ha goda förutsättningar som livsmiljö*”.

I vårt förra yttrande redogjorde vi för de observationer vi gjorde vid ett fältbesök på platsen. Vid ett besök i området den 25 aug 2013 observerades mindre hackspett i sumpskogen. I naturvärdesinventeringen spekuleras om att mindre hackspett förmodligen förekommer i området. Vi kan nu konstatera att så är fallet. Mindre hackspett är rödlistad som Nära hotad.

I MKB:n finns en redogörelse för hur sökanden avser uppfylla de allmänna hänsynsreglerna, punkt 7.6. Vi vill kommentera följande punkter:

Kunskapskravet: Här anges att företag med god erfarenhet kommer att användas för anläggandet. Detta anser vi inte är tillräckligt. Vi saknar en redovisning av vilka ekosystemtjänster våtmarken utför, t.ex. hur betydelsefull den är för utjämning av vattenflöden och hur detta kommer att påverkas av den föreslagna anläggningen.

Lokaliseringsprincipen: Här hänvisas bara till Nacka kommuns översiktsplan. Bara för att kommunen pekat ut området som en tänkbar plats för båtförvaring innebär det inte att det måste vara så. I en MKB bör man naturligtvis göra en egen självständig bedömning och inte bara hänvisa till översiktsplanen. När översiktsplanen antogs fanns t.ex. inte den dokumentation av naturvärden som vi har nu. Med ett bättre beslutsunderlag kan man göra en annan bedömning.

Alternativ lokalisering

Vi anser att den nu föreslagna lokaliseringen är helt oacceptabel. Ett bättre alternativ, om det verkligen finns behov av fler båtoppläggningsplatser, vore Drevinge- Gungviken. I MKB:n anges två områden inom Drevinge-Gungviken som tänkbara, ett strax utanför strandskyddat område och ett inom strandskyddat område. Vi menar att även det område som ligger inom strandskyddet är att föredra framför den nu föreslagna lokaliseringen. Området har redan har avverkats och hyser inga särskilda naturvärden. Även om den uppväxande skogen så småningom skulle kunna utveckla naturvärden menar vi att i avvägningen mellan att förstöra en våtmark, vilket vi inte har mycket av i Nacka kommun, och att ta i anspråk ett område som idag är ett hygge, är det senare alternativet att föredra. Som påpekas i MKB:n finns det förvisso två nyckelbiotoper i närheten men vi tror inte att de skulle påverkas negativt om man istället valde denna plats för anläggningen.

I MKB:n sägs under punkt 11.6 att det finns risk för utsläpp av farliga ämnen vid bl.a. rengöring av båtbottnar och spill av farliga vätskor från motorer och utrustning. Att då förlägga anläggningen till en våtmark verkar synnerligen olyckligt. Om ett utsläpp sker är risken uppenbar att de farliga kemikalierna läcker ut i vattnet. Även detta talar för att Drevinge-Gungviken är ett bättre alternativ.

Ronny Fors

Olof Sandström

Ordförande
Naturskyddsföreningen i Nacka

Ledamot
Saltsjöbadens Naturskyddsförening